

## Informazioni e/o chiarimenti di gara

Bando di gara procedura aperta  
ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

ID Gara C0443S17 – CIG: 7119070A67 – CPV: 30211300-4

**Appalto Servizio per la realizzazione di una piattaforma eProcurement, manutenzione evolutiva ed help desk.**

### 1. QUESITO (Prot n. 47524 del 20/07/2017)

1.1 Nel modello A1 "Dichiarazione in ordine ai requisiti minimi di ammissione nonché altre dichiarazioni necessarie per la partecipazione alla Gara" non è prevista la dichiarazione del possesso del Requisito "Iscrizione nell'apposito Registro dei Revisori legali e delle Società di revisione istituito presso il Ministero dell'Economia e delle Finanze ai sensi del D. Lgs. N. 39/2010" di cui al punto 13.6 del Disciplinare di Gara. Si chiede di confermare che il possesso di tale requisito non sia richiesto.

1.2 Nel modello A1 "Dichiarazione in ordine ai requisiti minimi di ammissione nonché altre dichiarazioni necessarie per la partecipazione alla Gara" non è prevista la dichiarazione del possesso del Requisito "Certificazione di qualità UNI EN ISO 27001:2014" di cui al punto 13.7, secondo capoverso, del Disciplinare di Gara. Si chiede di confermare che il possesso di tale requisito non sia richiesto.

### CHIARIMENTI

1.1 Si veda le Precisazioni di gara Prot. n. 47777 del 21/07/2017 sul sito Sogin.it/Bandi di gara.

1.2 Si conferma che il possesso del Requisito "Certificazione di qualità UNI EN ISO 27001:2014" di cui al punto 13.7, secondo capoverso, del Disciplinare di Gara è richiesto per la partecipazione.

### 2. QUESITO (Prot n. 47642 del 20/07/2017)

2.1 In riferimento a quanto indicato al punto 13.6 del Disciplinare di gara, nel quale viene richiesta come requisito la "Iscrizione nell'apposito registro dei Revisori legali e delle Società di revisione istituito presso il Ministero dell'Economia e delle Finanze ai sensi del D.lgs. n. 39/2010", non ravvisando un nesso tra la suddetta richiesta e il servizio oggetto di gara, si domanda se si tratti effettivamente di un requisito di partecipazione o se si tratti di una richiesta non corretta.

2.2 Ai fini del possesso del requisito di cui al punto 13.7 del Disciplinare di gara, in caso di partecipazione in RTI nella quale l'azienda mandante sia in possesso della certificazione UNI EN ISO 27001:2014, si richiede se la mandataria, non in possesso di certificazione, possa avvalersi del requisito in possesso della mandante.

### CHIARIMENTI

2.1 Si veda chiarimento 1.1

2.2 Si conferma che, ai fini del possesso del requisito di cui al punto 13.7 del Disciplinare di gara, in caso di partecipazione in RTI nella quale l'azienda mandante sia in possesso della certificazione UNI EN ISO 27001:2014, la mandataria, non in possesso di certificazione, può avvalersi del requisito in possesso della mandante.

### 3. QUESITO (Prot n. 48268 del 24/07/2017)

Con riferimento all'Appalto Servizio per la realizzazione di una piattaforma eProcurement, manutenzione evolutiva ed help desk, nel documento "Criteri di Valutazione delle offerte" (Elaborato GE F 00454 - Revisione01) nell'ultimo paragrafo di pag. 12 è riportato:

"La relazione essere obbligatoriamente articolata secondo le componenti sotto indicate senza omettere alcuno degli elementi essenziali (sub-criteri) che saranno oggetto di valutazione.  
....."

Si chiede di chiarire quali sono "le componenti sotto indicate" secondo cui articolare la relazione, essendo il paragrafo l'ultimo della pagina.

#### CHIARIMENTI

Si conferma che il termine sotto rappresenta un mero refuso.

Leggasi "le componenti indicate senza omettere alcuno degli elementi essenziali (sub-criteri) che saranno oggetto di valutazione".

### 4. QUESITO (Prot n. 48920 del 26/07/2017)

4.1 Il requisito di cui al punto 13.7 del Disciplinare di gara "possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 27001:2014", nell'ipotesi di partecipazione come raggruppamento temporaneo, si ritiene soddisfatto se posseduto dall'azienda che eroga il servizio in modalità SAAS.

4.2 La dichiarazione di cui al punto 16.5 lett. b) del Disciplinare di gara "dichiarazione sostitutiva, rilasciata dal legale rappresentante dell'impresa ausiliaria, relativa al possesso dell'attestazione di qualificazione ovvero copia conferme dell'attestazione di qualifica posseduta dall'impresa ausiliaria" non debba essere presentata trattandosi di un refuso.

#### CHIARIMENTI

4.1 Si veda i punti 13.14 e 13.15 del Disciplinare di Gara.

4.2 Si conferma che la "dichiarazione sostitutiva, rilasciata dal legale rappresentante dell'impresa ausiliaria, relativa al possesso dell'attestazione di qualificazione ovvero copia conferme dell'attestazione di qualifica posseduta dall'impresa ausiliaria" non debba essere presentata trattandosi di un refuso.

### 5. QUESITO (Prot n. 49520 del 28/07/2017)

5.1 Si chiede di confermare che il paragrafo riportato nel par.9.6 pag. 78 della specifica tecnica (elaborato GEF 00454 rev.01):

"In caso di manutenzione correttiva di problemi bloccanti che si verificano durante la fase di rilanci delle aste elettroniche è richiesta da parte dell'Appaltatore la presa in carico immediata del problema e la sua risoluzione nel minor tempo possibile.

A seguito di interventi normativi relativi alla disciplina dei Contratti Pubblici ovvero modifiche di regolamenti interni di SOGIN, l'Appaltatore dovrà provvedere ad allineare la Piattaforma secondo le seguenti tempistiche:

entro 60 giorni solari ovvero entro il termine migliorativo dichiarato in sede di offerta tecnica, in ambiente di pre-produzione, a partire dalla data di consegna, da parte di SOGIN, delle specifiche tecniche necessarie per l'esecuzione delle suddette attività;

entro 5 giorni lavorativi in ambiente di produzione a partire dal nulla osta di SOGIN."

Non è riferito al servizio descritto nel paragrafo in oggetto ma ad altro servizio. Si chiede di chiarire quale.

5.2 Si chiede di confermare che i CV delle risorse componenti la struttura dedicata ai servizi di help desk non debbano essere riportati all'interno della relazione tecnica, come riportato nel par.8.3 pag. 66 della specifica tecnica (elaborato GEF 00454 rev.01):

“La struttura dedicata dovrà essere esplicitamente indicata in fase di avvio dell'esecuzione del contratto, tramite la presentazione dei curricula delle figure proposte e costituirà obbligo contrattuale per l'Appaltatore”.

## **CHIARIMENTI**

5.1 Si precisa che il paragrafo riportato nel par.9.6 pag. 78 della specifica tecnica (elaborato GEF 00454 rev.01) relativo all'allineamento normativo e rispetto ai regolamenti interni SOGIN è riferito al progetto nel suo complesso e nelle sue singole funzionalità:

5.2 Ai fini della valutazione del criterio P4ai (Struttura organizzativa dedicata ai servizi di Help Desk), devono essere presentati almeno due CV rispondenti alle caratteristiche indicate al paragrafo 8.3 con il profilo di “Operatori di Help Desk”. Le pagine saranno computate nel numero massimo di 150.

## **6. QUESITO (Prot n. 51423 del 04/08/2017)**

6.1 A pag. 61 del CT viene indicato come migliorativo il possesso della certificazione SAP per i WS della piattaforma offerta: quanto e come viene valutata la presenza della certificazione?

6.2 A pag. 22 e successive è presente l'acronimo MM: qual è il suo significato?

6.3 A pag. 24 si indica che gli utenti esterni devono accedere “con diversi profili di accesso”: il sistema deve prevedere la possibilità per l'utente principale del Fornitore di definire diversi permessi di accesso alle informazioni di gara e di registrazione/iscrizione?

6.4 A pag. 28 all'ultimo paragrafo: si conferma che la richiesta è di non far inserire lo stesso documento in fase di partecipazione alla gara se già inserito e trasmesso in fase di iscrizione all'albo?

6.5 A pag. 31: si richiede l'SSO con le credenziali di dominio. Si conferma che l'infrastruttura che ospiterà la piattaforma di eProcurement sarà registrabile nel dominio in uso in SOGIN?

6.6 A pag. 34: si richiede “predisposizione di specifici flussi approvativi”. Devono questi essere specifici per tipologia di procedura o per singola istanza della procedura?

6.7 A pag. 34: si richiede la “creazione e diffusione di modelli di attività/gara”; si conferma che la richiesta indica la possibilità di creare template di attività/gara da poter utilizzare in seguito?

6.8 A pag. 35: si indica che la piattaforma dovrà “garantire un servizio di certificazione on fine dei fornitori”. La richiesta è che la piattaforma deve disporre di una procedura di iscrizione dei Fornitori da valutare e qualificare da parte della SA? Cosa viene inteso per “on fine”?

6.9 A pag. 36: quali sono i dati e le informazioni da estrarre/importare dalle campagne di popolamento effettuate esternamente al sistema proposto?

6.10 A pag. 54: si richiede “differenti durate dei termini di gara”. Si conferma che per le gare multi lotto hanno una data di inizio e fine per tutti i lotti? In caso di risposta affermativa, cosa si intende con la richiesta fatta.

6.11 A pag. 60 paragrafo 7.6.1: al secondo capoverso (“Le informazioni sui fornitori [...]”) si richiede la possibilità di aggiornare i dati forniti in fase di iscrizione all’albo con i dati indicati in fase di partecipazione alla gara?

6.12 Si conferma che il modulo di Vendor Rating del Sistema di eProcurement oggetto della gara andrà a sostituire l’attuale sistema di Vendor Rating in dotazione ad oggi a SOGIN?

6.13 A pagina 72 della Specifica tecnica è riportato un Gantt che pone T2 a circa 100gg lavorativi dalla data T0 di aggiudicazione. Mentre a pagina 71 si parla di 80gg lavorativi. Si richiede un dettaglio sugli esatti significati temporali di T1, T2 T3.

## CHIARIMENTI

6.1 Trattasi di un refuso: nessun punteggio è assegnato per certificazioni SAP per i WS, ma sono assegnati in base a caratteristiche native delle funzionalità e referenze per progetti analoghi che includono integrazioni con i moduli di SAP.

6.2 L’acronimo MM indica il Gestore dello specifico Modulo, in generale Gestore del progetto Sogin in oggetto. Diverso significato per l’acronimo MM riferito al modulo SAP.

6.3 I profili di accesso vengono sempre gestiti da Sogin.

6.4 Si conferma che la richiesta è di non far inserire lo stesso documento in fase di partecipazione alla gara se già inserito e trasmesso in fase di iscrizione all’albo.

6.5 Si conferma che l’infrastruttura che ospiterà la piattaforma di eProcurement sarà registrabile nel dominio in uso in SOGIN.

6.6 La “predisposizione di specifici flussi approvativi” sono da ritenersi relativi alla tipologia di procedura/gruppi di tipologie.

6.7 Si conferma che la richiesta indica la possibilità di creare template di attività/gara da poter utilizzare in seguito.

6.8 Si tratta di un refuso. Leggasi “on line”.

6.9 Le informazioni verranno definite in fase di configurazione della piattaforma.

6.10 Ogni lotto può essere gestito indipendentemente dagli altri, con la propria durata, importo ed esito.

6.11 Si conferma che viene richiesta la possibilità di aggiornare i dati forniti in fase di iscrizione all’albo con i dati indicati in fase di partecipazione alla gara.

6.12 Si conferma che il modulo di Vendor Rating del Sistema di eProcurement oggetto della gara andrà a sostituire l’attuale sistema di Vendor Rating in dotazione ad oggi a SOGIN.

6.13 Di seguito i significati descrittivi:

T1: 40 giorni lavorativi dalla stipula del contratto;

T2: 60 giorni lavorativi dalla stipula del contratto;

T3: 80 giorni lavorativi dalla stipula del contratto.

## **7. QUESITO (Prot n. 53592 del 21/08/2017)**

Si richiede di confermare che:

7.1.1 il requisito di cui al punto 13.7 del Disciplinare di gara “possesso della certificazione di qualità UNI EN ISO 27001:2014”, nell’ipotesi di partecipazione come raggruppamento temporaneo, si ritiene soddisfatto se posseduto dall’azienda che eroga il servizio in modalità SAAS

7.1.2 la dichiarazione di cui al punto 16.5 lett. b) del Disciplinare di gara “dichiarazione sostitutiva, rilasciata dal legale rappresentante dell’impresa ausiliaria, relativa al possesso dell’attestazione di qualificazione ovvero copia conferme dell’attestazione di qualifica posseduta dall’impresa ausiliaria” non debba essere presentata trattandosi di un refuso

### **CHIARIMENTI**

7.1.1 Si veda chiarimento 4.1.

7.1.2 Si veda chiarimento 4.2.

## **8. QUESITO (Prot n. 53668 del 23/08/2017 PEC del 22/08/2017)**

Pag. 45 – ultimo capoverso: la ST prevede che un utente interno abilitato possa modificare direttamente la data di emissione di un documento inserito dal fornitore. Si chiede di confermare:

8.1.1 Se tale possibilità deve esser abilitata solo in fase di valutazione di gara (Commissione)

8.1.2 Nel caso in cui sopra, di confermare che la SA possa modificare un dato inserito direttamente dal fornitore in fase di caricamento del documento senza previa richiesta di soccorso istruttorio,

8.1.3 Se tale possibilità deve essere attivata anche in ambito qualifica di Albo/Elenco Fornitori e, in tal caso, come deve comportarsi in sistema ove il fornitore rientri nel sistema e effettui una nuova modifica (ove ad esempio non abbia visto la notifica della variazione di ufficio).

8.2 Pag. 53 – ultimo elenco puntato:

Si chiede di specificare cosa si intenda per “modalità di consultazione in busta aperta”.

8.3 Pag. 60 – par. 7.6.1 – 2° capoverso:

In relazione alla richiesta di aggiornare automaticamente le informazioni raccolte in fase di qualifica con quelle inserite nel corso di processi negoziali, si chiede come debba comportarsi il sistema nei casi in cui l’OE invii nello stesso periodo temporale una istanza di qualifica all’albo e una partecipazione ad una procedura pubblica (che non richiede qualifica). Quale dato deve essere considerato come principale?

### **CHIARIMENTI**

8.1.1 Le modalità verranno definite in fase di configurazione della piattaforma.

8.1.2 Le modalità verranno definite in fase di configurazione della piattaforma.

8.1.3 Le modalità verranno definite in fase di configurazione della piattaforma.

8.2 La modalità di consultazione in “busta aperta” è riferita prevalentemente ai casi di Aste Elettroniche.



8.3 Dipende dalla tipologia di informazioni: prerequisito per la partecipazione ad una procedura pubblica è l'iscrizione all'Albo fornitori, quindi dati anagrafici. Le istanze di qualifica viceversa prevedono un processo approvativo per la validazione della documentazione: finché il processo non è concluso e validato la documentazione principale è quella presentata in fase di gara.

## **9 QUESITO (Prot n. 53824 del 25/08/2017 PEC del 24/08/2017)**

9.1 Si chiede di confermare che, il "n. Gara di appalto" da inserire nell'oggetto di tutte le dichiarazioni sia "ID Gara C0443S17".

9.2 Inoltre, si chiede di confermare che, in riferimento al puntato 2) del modello A1 - sezione A, non rientrando l'impresa in nessuna delle categorie indicate (nello specifico micro impresa, piccola impresa, grande impresa), non si debba selezionare nessuna delle tre opzioni.

9.3 E si chiede di confermare che, in riferimento al puntato 8) del modello A1 - sezione B, non avendo l'impresa depositato ricorso per l'ammissione alla procedura di concordato preventivo, nè trovandosi in stato di concordato preventivo, non si debba selezionare nessuna delle due opzioni.

9.4 Si chiede, anche, di confermare che la dichiarazione richiesta al puntato 11) del modello A1 - sezione B, non sia pertinente, e quindi non vada presentata, in quanto non "vi è stata completa ed effettiva dissociazione da parte dell'impresa dalla condotta penalmente sanzionata dimostrabile mediante la produzione dei documenti di seguito indicati (a titolo esemplificativo: assenza di collaborazione/licenziamento/avvio di una azione risarcitoria/denuncia penale) idonea a comprovare l'estromissione del/i soggetto/i dalla compagine sociale e/o da tutte le cariche sociali", poichè non si è verificata condotta penalmente sanzionata.

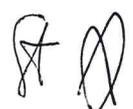
### **CHIARIMENTI**

9.1 Si conferma che il "n. Gara di appalto" da inserire nell'oggetto di tutte le dichiarazioni sia "ID Gara C0443S17".

9.2 non selezionare nessuna opzione o inserire annotazione sulla diversa forma societaria

9.3 Si conferma che, in riferimento al puntato 8) del modello A1 - sezione B, non avendo l'impresa depositato ricorso per l'ammissione alla procedura di concordato preventivo, nè trovandosi in stato di concordato preventivo, non si debba selezionare nessuna delle due opzioni.

9.4 Si conferma che la dichiarazione richiesta al puntato 11) del modello A1 - sezione B, non sia pertinente, e quindi non vada presentata, in quanto non "vi è stata completa ed effettiva dissociazione da parte dell'impresa dalla condotta penalmente sanzionata dimostrabile mediante la produzione dei documenti di seguito indicati (a titolo esemplificativo: assenza di collaborazione/licenziamento/avvio di una azione risarcitoria/denuncia penale) idonea a comprovare l'estromissione del/i soggetto/i dalla compagine sociale e/o da tutte le cariche sociali", poichè non si è verificata condotta penalmente sanzionata.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a surname.

## **10 QUESITO (Prot n. 53825 - 25/08/2017 PEC del 24/08/2017)**

Si richiede di confermare che, la dichiarazione richiesta al puntato 23 del Modello A1 - sezione D "Altre dichiarazioni necessarie per la partecipazione alla gara", sia un refuso. In caso contrario, si chiede di confermare che la suddetta dichiarazione (puntato 23 della sezione D del Modello A1) non sia pertinente, e quindi non vada presentata, in quanto le attività oggetto di gara non siano attività a maggior rischio di infiltrazione mafiosa di cui al comma 53 dell'art. 1 della legge 6 novembre 2012 n. 190.

### **CHIARIMENTI**

Si conferma che la suddetta dichiarazione (puntato 23 della sezione D del Modello A1) non sia pertinente, e quindi non vada presentata, in quanto le attività oggetto di gara non siano attività a maggior rischio di infiltrazione mafiosa di cui al comma 53 dell'art. 1 della legge 6 novembre 2012 n. 190.

## **11 QUESITO (Prot n. 54041 - 28/08/2017)**

11.1 Si chiede conferma che con riferimento a quanto previsto nel Computo Metrico di Offerta Economica "Supporto Avvio Esercizio 110 giornate", tale quotazione si riferisce a quanto indicato nel Capitolato al punto 9.8. Sono pertanto da intendersi remunerate nell'ambito delle altre voci (Set Up e Canone Piattaforma) le giornate di cui al punto 9.7 e 9.6, e le eventuali giornate aggiuntive di cui ai criteri P4bi e P4ci del documento "Criteri di valutazione delle offerte".

11.2 Si chiede conferma che le giornate di cui ai criteri P4bi e P4ci del documento "Criteri di valutazione delle offerte" si sommano a quelle minime richieste nel Capitolato. Ad esempio con riferimento al P4bi 4 punti corrispondono ad almeno  $6+3=9$  giornate da erogare per ogni mese nel secondo anno di esercizio della piattaforma. Con riferimento al criterio P4ci 4 punti corrispondono a  $41+15=56$  giornate di formazione da erogare.

11.3 Con riferimento a quanto riportato nel Capitolato al punto 7.6.1 "Si evidenzia che sarà cura di SOGIN provvedere alla realizzazione degli sviluppi lato propri sistemi da integrare solo in caso di esposizione di interfacce standard di prodotto" si chiede conferma che qualora l'Offerente proponga le proprie interfacce standard di prodotto (webservices) sarà cura di SOGIN identificare il system integrator o sviluppare internamente le eventuali parametrizzazioni sia per l'integrazione SAP, sia per l'integrazione con SOGINDOC sia per l'integrazione con il sistema di Reporting. In tal caso non viene prevista nessuna attività sui sistemi SOGIN in carico all'Offerente.

11.4 In tal senso si interpreta anche quanto riportato nella nota 1 pag. 15 del Capitolato, cioè qualora l'Offerente proponga le proprie interfacce native standard di prodotto sarà in carico a Sogin la parametrizzazione ed eventuali modifiche dei propri sistemi.

11.5 Con riferimento a quanto riportato nel documento "Criteri di valutazione delle Offerte" a pagina 8 riferimenti P3ai, P3bi, P3ci si chiede conferma, coerentemente con quanto sopra indicato, che sarà cura di SOGIN identificare il system integrator o sviluppare internamente le eventuali parametrizzazioni nei casi:

11.5.1 P3ai (SAP) punti 5 – disponibilità dell'integrazione con SAP MM senza sviluppi sw configurabile con semplici passi di parametrizzazione sia lato eProcurement sia lato SAP

11.5.2 P3bi (SOGINDOC) punti 4 – disponibilità di web service di integrazione senza sviluppi sw configurabile con semplici passi di parametrizzazione lato eProcurement

11.5.3 P3ci (Reporting) punti 4 – disponibilità delle interfacce senza sviluppi sw configurabile con semplici passi di parametrizzazione lato eProcurement

11.6 Si chiede conferma che con riferimento al punto P1ai tali esperienze sono da intendersi in ambito PA italiana

11.7.1 Si chiede conferma che con riferimento al punto P1ei tali progetti sono da intendersi sia in ambito PA sia in ambito privato.

11.7.2 non è strettamente necessario che sia specificato nel documento di riferimento il numero di utenti SAP, anche solo approssimato, qualora il Cliente per ragioni di riservatezza non intenda indicarlo, ed in particolare qualora il Cliente sia un'organizzazione di grandi dimensioni e quindi coerente con quanto richiesto.

11.8 Si chiede di confermare che per i criteri P1bi, P1ci, P1di i punti saranno attribuiti solo nel caso di presenza dell'effettivo documento di certificazione in relazione al Concorrente, relativo ad attività specifiche oggetto dell'appalto in relazione ai moduli per la gestione di Albo Fornitori e sistema di valutazione, Gare telematiche, Gestione Contratti (processi di approvvigionamento). In caso di RTI tale certificazione dovrà essere posseduta dalla sola organizzazione che eroga specificamente tali moduli. Ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico procedure interne del provider non sono pertanto sostitutive della Certificazione, in assenza della quale il punteggio attribuito sarà pari a 0.

11.9 Si chiede di confermare che le attività di Formazione e Assistenza, di cui al paragrafo 9.6 e 9.7, nonché le giornate incrementalmente migliorative proposte dall'Offerente di cui ai criteri P4bi e P4ci relative, dovranno essere erogate da risorse con profilo almeno pari all'Account Manager, avendo inteso che il profilo "Specialista eProcurement" sia un profilo con competenze prettamente tecniche di sviluppo e gestione del software. Qualora tale assunzione non fosse confermata si chiede di specificare quali attività (Formazione, Supporto, Assistenza, etc...) potranno essere svolte dallo Specialista eProcurement e quali/quante dovranno essere erogate dall'Account Manager, anche indicativamente.

11.10 Con riferimento ai profili Help Desk (pag. 66 del Capitolato) si chiede di confermare che al fine del computo degli anni di attività (2 minimo, 3-5 anni in relazione al criterio di valutazione P4ai), sono da intendersi valide solo attività analoghe di supporto ai fornitori nell'utilizzo della Piattaforma in ambito PA italiana presso un service provider di eprocurement, mentre sono da escludersi altre attività svolte che non riguardino il supporto nell'utilizzo della Piattaforma in ambito PA.

11.11 Si chiede di confermare che con riferimento a quanto indicato nel Capitolato a pagina 35 "servizio di certificazione on line dei fornitori", si intende che i Fornitori provvederanno a caricare in Piattaforma documenti e/o autodichiarazioni che saranno valutate da SOGIN. Non è pertanto previsto un servizio da parte del Provider di analisi e/o reperimento di alcun documento

11.12 Con riferimento a quanto indicato nel Capitolato a pagina 84 punto G si chiede conferma che la pubblicazione automatica del Bando sia riferita alla GUUE che mette a disposizione in modalità aperta le interfacce per tale funzionalità, mentre con riferimento alla GURI sia da intendersi limitato alla composizione in bozza del Bando, in ragione della diversa modalità di gestione della pubblicazione da parte dell'organismo preposto.

11.13 Con riferimento a quanto indicato al punto 23 del Modello A1 relativo alla dichiarazione di iscrizione alle White list, si chiede conferma che non essendo l'attività della presente gara relativa ai settori di attività individuati dall'art. 1, comma 53, L. 190/2012, cioè non essendo possibile presentare domanda di iscrizione alle white list per settori di attività non presenti nell'elenco, è possibile omettere tale punto 23 del Modello A1 senza incorrere in causa di esclusione di gara.

11.14 Si chiede conferma che i documenti a comprova dei requisiti di partecipazione di cui ai punti 13.2, 13.3 e 13.4 non dovranno essere presentati in sede di offerta (Busta A), ma saranno successivamente richiesti da Sogin al concorrente primo in graduatoria.

11.15 Si chiede conferma che dovranno essere presentati in sede di offerta i CV nominativi almeno dei profili richiesti nel Capitolato al punto 8.3 (Capo Progetto, Account Manager, Operatori Help Desk, Specialista e-procurement), e che tali pagine non saranno computate nel numero massimo di 150 pagine indicato nel documento "Criteri di valutazione delle Offerte" pag. 12

11.16 Con riferimento alle funzionalità descritte al punto 7.6.5 del Capitolato, relativamente alla integrazione con il SIMOG e SMARTCIG ANAC, si chiede conferma che nell'ambito della DEMO come descritta a pagina 17 sarà oggetto di verifica l'effettiva interazione con tali sistemi (richiesta reale di CIG e SmartCIG), anche in relazione al criterio di valutazione P3di (5 punti assegnati per disponibilità alla data di pubblicazione del bando) e P2ci.

11.17 Si chiede di confermare che con riferimento al criterio di valutazione P4i, sarà necessario descrivere nell'Offerta Tecnica le risorse che saranno messe a disposizione, anche con profili aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti da SOGIN. Tuttavia tali elementi (numerosità risorse, seniority specifica, etc.) non concorreranno alla valutazione dei sottocriteri (P4bi e P4ci). Qualora non fosse corretta tale interpretazione si prega di indicare in che modo numero e competenze dei componenti della struttura organizzativa siano oggetto di valutazione.

11.18 Con riferimento a quanto previsto nel Capitolato al punto 7.5.5.7 si chiede conferma che la piattaforma dovrà consentire di svolgere Aste elettroniche anche nel caso di aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa, con rilanci dinamici sulla componente economica e graduatoria aggiornata in tempo reale calcolata sul punteggio complessivo (tecnico economico).

11.19 Si chiede conferma che è necessario indicare una terna di subappaltatori qualora si intenda ricorrere al subappalto.

## **CHIARIMENTI**

11.1 Si conferma che con riferimento a quanto previsto nel Computo Metrico di Offerta Economica "Supporto Avvio Esercizio 110 giornate", tale quotazione si riferisce a quanto indicato nel Capitolato al punto 9.8. Sono pertanto da intendersi remunerate nell'ambito delle altre voci (Set Up e Canone Piattaforma) le giornate di cui al punto 9.7 e 9.6, e le eventuali giornate aggiuntive di cui ai criteri P4bi e P4ci del documento "Criteri di valutazione delle offerte".

11.2 Si conferma che le giornate di cui ai criteri P4bi e P4ci del documento "Criteri di valutazione delle offerte" si sommano a quelle minime richieste nel Capitolato. Ad esempio con riferimento al P4bi 4 punti corrispondono ad almeno  $6+3=9$  giornate da erogare per ogni mese nel secondo anno di esercizio della piattaforma. Con riferimento al criterio P4ci 4 punti corrispondono a  $41+15=56$  giornate di formazione da erogare.

11.3 Si conferma che qualora l'Offerente proponga le proprie interfacce standard di prodotto (webservices) sarà cura di SOGIN identificare il system integrator o sviluppare internamente le eventuali parametrizzazioni sia per l'integrazione SAP, sia per l'integrazione con SOGINDOC sia per l'integrazione con il sistema di Reporting. In tal caso non viene prevista nessuna attività sui sistemi SOGIN in carico all'Offerente.

11.4 Si conferma che, qualora l'Offerente proponga le proprie interfacce native standard di prodotto, sarà in carico a Sogin la parametrizzazione ed eventuali modifiche dei propri sistemi.

11.5 Si conferma, coerentemente con quanto sopra indicato, che sarà cura di SOGIN identificare il system integrator o sviluppare internamente le eventuali parametrizzazioni nei casi 11.5.1; 11.5.2; 11.5.3.

11.6 Tali esperienze sono da intendersi in ambito PA italiana sia Pubblica che Privata ma con similarità con il progetto Sogin in oggetto

11.7.1 Si veda chiarimento 11.6.

11.7.2 Si conferma che non è strettamente necessario che sia specificato nel documento di riferimento il numero di utenti SAP, anche solo approssimato, ritenendosi sufficiente certificare che il numero di utenti sia superiore alla soglia indicata.

11.8 Si conferma che per i criteri P1bi, P1ci, P1di i punti saranno attribuiti solo nel caso di presenza dell'effettivo documento di certificazione in relazione al Concorrente. In caso di RTI tale certificazione dovrà essere posseduta dalla sola organizzazione che eroga specificamente tali moduli. Ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico procedure interne del provider non sono pertanto sostitutive della Certificazione, in assenza della quale il punteggio attribuito sarà pari a 0.

11.9 Si conferma quanto già specificato nel paragrafo 8.3 del capitolato di gara relativo alla figura dell'Account Manager.

11.10 Si conferma che al fine del computo degli anni di attività (2 minimo, 3-5 anni in relazione al criterio di valutazione P4ai), sono da intendersi valide solo attività analoghe di supporto ai fornitori nell'utilizzo della Piattaforma in ambito PA italiana presso un service provider di eprocurement, mentre sono da escludersi altre attività svolte che non riguardino il supporto nell'utilizzo della Piattaforma in ambito PA.

11.11 Si conferma che con riferimento a quanto indicato nel Capitolato a pagina 35 "servizio di certificazione on line dei fornitori", si intende che i Fornitori provvederanno a caricare in Piattaforma documenti e/o autodichiarazioni che saranno valutate da SOGIN. Non è pertanto previsto un servizio da parte del Provider di analisi e/o reperimento di alcun documento.

11.12 Si conferma che la pubblicazione automatica del Bando sia riferita alla GUUE che mette a disposizione in modalità aperta le interfacce per tale funzionalità, mentre con riferimento alla GURI sia da intendersi limitato alla composizione in bozza del Bando, in ragione della diversa modalità di gestione della pubblicazione da parte dell'organismo preposto.

11.13 Si veda chiarimento 10.

11.14 Si conferma che i documenti a comprova dei requisiti di partecipazione di cui ai punti 13.2, 13.3 e 13.4 non dovranno essere presentati in sede di offerta (Busta A), ma saranno successivamente richiesti da Sogin al concorrente primo in graduatoria.

11.15 Ai fini della valutazione del criterio P4ai (Struttura organizzativa dedicata ai servizi di Help Desk), come specificato al paragrafo 8.3 "Operatori di Help Desk", devono essere presentati almeno due CV. Le pagine saranno computate nel numero massimo di 150.

11.16 Qualora la descrizione della funzionalità in oggetto non fosse ritenuta esaustiva, la Commissione potrebbe richiedere una Demo di effettiva integrazione con il SIMOG e SMARTCIG ANAC, secondo quanto previsto al punto 11 della Specifica Tecnica.

11.17 Si conferma che, con riferimento al criterio di valutazione P4i, sarà necessario descrivere nell'Offerta Tecnica le risorse che saranno messe a disposizione, anche con profili aggiuntivi rispetto a quelli minimi richiesti da SOGIN. Tuttavia tali elementi (numerosità risorse, seniority specifica, etc.) non concorreranno alla valutazione dei sottocriteri (P4bi e P4ci).

11.18 Si conferma che la Piattaforma dovrà consentire di gestire le aste elettroniche, in accordo con quanto stabilito dalla normativa in vigore, in particolare dall'articolo 56 del D.lgs. 50/2016.

11.19 Si conferma che è necessario indicare una terna di subappaltatori qualora si intenda ricorrere al subappalto.

Il Responsabile del Procedimento in Fase di Affidamento

**Simone Ulissi**

ST

